



רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

בפני כב' הפוסקת לקניין רוחני

יערה שושני כספי

בקשה להחזר תוקף מדגם
מס' 40394

המבקשת: רן גורנשטיין

ע"י ב"כ עוה"ד לוי, עבדי, עברון, פרזנטי ושות'

ה ח ל ט ה

1. מונחת בפני בקשה מיום 4.1.11 להחזר תוקף מדגם שפקע ביום 3.3.10 עקב אי תשלום אגרת חידוש כנדרש בסעיף 33(2) לפקודת הפטנטים והמדגמים 1926 (להלן: "הפקודה").
2. בתמצית, טוען המבקש באמצעות בא כוחו כי החידוש מקורו בטעות המשרד, ולא התכוון המבקש לזנוח את המדגם הרשום על שמו. המבקש עותר להארכת מועד רטרואקטיבית, של תקופת החסד בת ששת החודשים הקבועה בסעיף 33(4) לפקודה, לתשלום אגרת החידוש. נטען כי סמכות הרשם לקבל את הבקשה להחזר תוקף נובעת מסעיף 42(ג) הקובעת כי לרשם הסמכות לתקן טעויות סופר בפנקס המדגמים הרשומים. לטענת המבקש לרשם סמכות טבועה להאריך מועדים הקבועים בפקודה, דבר המתבקש במיוחד מאחר שעסקינן בפקודה ארכאית שטרם עברה התאמה לשינויים שחלו בחקיקה ברחבי העולם.
3. אין בידי להיעתר לבקשה שבפני. כבר נקבע לא אחת כי סמכות הרשם להאריך מועדים לפי תקנה 54 לתקנות המדגמים 1925, מוגבלת למועדים אשר נקבעו בתקנות בלבד ואין בה כדי להאריך מועדים הקבועים בפקודה (לעניין זה ראה החלטתי בעניין **בקשה להחזר תוקף מדגם שבוטל מס' 34297 יונייטד פק בע"מ** מיום 16.03.2010). כך קובעת התקנה עצמה, וכל קביעה אחרת תהא מנוגדת לזו אשר קבע מתקין



רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

התקנות עצמו. כמו כן, איני סבורה כי בקשה להחזר מדגם עקב אי חידושו במועד, ותהא הסיבה לכך אשר תהא, כמוה כבקשה לתיקון טעות סופר.

4. בנוסף, בהתאם לסעיף 44 לפקודה, תיקון הפנקס במטרה להשיב רישומו של מדגם שנמחק ממנו, הינו בסמכותו הייחודית של בית המשפט המחוזי, כדברי הסעיף. בהחלט יתכן כי יש מקום לפעול לתיקון הפקודה כך שתתווסף לרשם סמכות זו או אחרת. עם זאת, עד אשר תתוקן הפקודה על ידי המחוקק, אם בכלל, שומה על היושב בדיון לפעול לפיה ובהתאם לה - תהא ארכאית ככל שתהא.

5. לאור מסקנותיי דלעיל, איני רואה צורך לדון ביתר טענות המבקש. הבקשה נדחית. כאמור לעיל, בפני המבקש הדרך לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה לתיקון הפנקס, לפי סעיף 44 לפקודה.

יערה שושני כספי

פוסקת בקניין רוחני

ניתן בירושלים ביום ל' שבט, תשע"א

3 בפברואר 2011